



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 Pž-1962/2020-4

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom TPS GRUPA d.o.o. u stečaju OIB 82219027416 Sveti Ivan Žabno, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, OIB 18583136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Bjelovaru protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-68/2019-28 od 20. ožujka 2020., u sjednici vijeća održanoj 19. listopada 2020.

**r i j e š i o j e**

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstva financija, Porezne uprave, OIB 18583136487 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-68/2019-28 od 20. ožujka 2020. u točki 1.b podtočka 1. u pobijanom dijelu u kojem je navedeni vjerovnik upućen pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 1.373.977,03 kn.

**Obrazloženje**

Rješenjem prvostupanjskog suda označenim u izreci na ispitnom su ročištu ispitane prijavljene tražbine vjerovnika pa je tako ispitana i tražbina stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, OIB 18583136487 te je u točki 1.b podtočka 1. osporena u iznosu od 1.373.977,03 kn, priznata u iznosu od 850.247,88 kn. Tražbina osporena u točki 2.c podtočki 1. u iznosu od 9.580.110,40 kn nije predmet ovog postupka. Odlučeno je i o upućivanju na parnicu, te je na parnicu upućen stečajni vjerovnik (točka 1.b podtočka 1.).

Vjerovnik je podnio žalbu osporavajući pravilnost rješenja o upućivanju na parnicu zbog žalbenih razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Između ostalog navodi da iz obrazloženja odluke Upravnog suda Usl-101/17-17 od 16. siječnja 2020. kojim je poništeno rješenje Ministarstva financija, klasa: UP/II-415-01/16-01/631, Ur.broj: 513-04/17-03 od 1. siječnja 2017. proizlazi da se tražbina temelji na ovršnoj ispravi. Sud je propustio utvrditi činjenično stanje, jer je žalitelj uz prijavu tražbine dostavio ovršne isprave za cjelokupno prijavljeni iznos od 12.452.935,82 kn. Navodi da su pravna osnova svih prijavljenih potraživanja porezna rješenja koja su ovršne isprave i

zbog toga se poništenjem navedenog rješenja ne zadire u zakonitost ovršnih isprava na temelju kojih je doneseno. Predlaže rješenje u pobijanom dijelu ukinuti odnosno preinačiti.

U odgovoru na žalbu stečajni dužnik osporava žalbene navode tvrdeći da žalitelj niti u predstečajnom postupku nije prijavio sve svoje tražbine, a iz odluke upravnog suda vidljivo je da se moraju utvrditi koje su tražbine nastale prije, a koje nakon otvaranja predstečajnog postupka. Osporena tražbina je sporna i zbog toga je osporena, jer su prijavljene tražbine nastale prije predstečajnog postupka.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona.

Pravilno je prvostupanjski sud riješio da je osporena navedena tražbina stečajnog vjerovnika koju je osporio stečajni upravitelj, a osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu. Rješenje je doneseno uz primjenu odredbi čl. 266. st. 1. Stečajnog zakona.

Razlog osporavanja navedenog dijela prijavljene tražbine je upravo postupanje nadležnog tijela, odnosno upravnog suda koji je poništio rješenje žalitelja.

Žalitelj ne osporava da je rješenje poništeno, ali navodi da se njegova cjelokupna tražbina temelji na ovršnim ispravama i da to proizlazi iz prijave tražbine.

Iz prijave tražbine proizlazi da je ukupno prijavljena tražbina žalitelja u iznosu od 12.452.935,82 kn i da vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom te se navode i nazivi ovršnih isprava. Međutim, niti jedna od ovršnih isprava ne sadrži naznaku isprave UP/II-415-01/16-01/631, Ur.broj:513-04/17-03 od 1. siječnja 2017., niti je tu ispravu žalitelj podnio uz prijavu, kao što nije podnio niti odluku upravnog suda koji je poništio navedeno rješenje. Prema tome ne proizlazi da se žaliteljeva osporena tražbina temelji na ovršnoj ispravi niti je razvidno da se osporeni dio tražbine odnosi na tražbinu utemeljenu na ovršnoj ispravi. Kad je na ispitnom ročištu stečajni upravitelj osporio navedenu tražbinu, zastupnik po zakonu žalitelja nije pokušao otkloniti osporavanje ili ustvrditi da se tražbina u osporenom dijelu temelji na ovršnoj ispravi pa osporavanje nije otklonjeno.

Prema odredbi čl. 263. Stečajnog zakona, tražbina se smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako osporavanje ne bude otklonjeno. Međutim, i stečajni upravitelj kao i stečajni vjerovnici, ako odluči ne priznati tražbinu, mora izjaviti da ju osporava. Nakon toga, sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina prema odredbi čl. 264. Stečajnog zakona, u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi tko je tražbinu osporio. Na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine, a odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbina (čl. 265. st. 1. Stečajnog zakona.). I konačno, ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, a ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoj osporavanja (čl. 266. st. 1. i 4.

Stečajnog zakona). Prvostupanjski je sud u obrazloženju naveo da se sporna tražbina ne temelji na ovršnoj ispravi i da osporavanje nije otklonjeno zbog čega je vjerovnika trebalo uputiti na parnicu. O tome je li tražbina osnovana ili nije odlučit će sud u parničnom postupku ako žalitelj pokrene takvu parnicu nakon pravomoćnosti pobijanog rješenja.

Žalitelj osim citiranja sadržaja Općeg poreznog zakona u dijelu koji se odnosi na popis ovršnih isprava ne navodi na koje se ovršne od nabrojenih poreznih isprava odnosi osporeni dio tražbine. Sam ukupno naznačeni iznos prijavljene tražbine bez naznake na koji se dio odnosi eventualna ovršna isprava u situaciji kad vjerovnik tvrdi da se cjelokupna prijavljena tražbina temelji na ovršnim ispravama nije dostatna da sud uvijek uputi osporavatelja radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, već je zadatak vjerovnika da u prijavi tražbine određeno naznači koji iznos se odnosi na svaku pojedinu ovršnu ispravu jer u protivnom se ne radi o osporavanju koje je moguće otkloniti na ispitnom ročištu jer se ne radi o parničnom (kontradiktornom) već o izvanparničnom postupku.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona., odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 19. listopada 2020.

Predsjednik vijeća  
Draženka Deladio

Broj zapisa: **17899-f94d4**

Kontrolni broj: **0fa55-c405d-5b920**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.